

Шабатура Л.Н., Тарасова О.В.  
Тюменский государственный нефтегазовый  
университет, г. Тюмень  
shabatura@tsogu.ru

## ЭКОЛОГИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

*«Или будет спасен весь мир,  
или погибнет вся цивилизация»  
М. Стронг*

*Summary: in the present article the main conceptual changes allowing to present the region as complete system and in too time as part whole (the world, the country) are considered in which life of society and human life is subordinated to fundamental laws of the nature. Dramatic nature of the analyzed situation not only in the revealed shortcomings and restrictions, and in the person, in culture of his thinking, understanding and the relation.*

Угрожающие экологические проблемы в современном мире не имеют себе равных ни по характеру, ни по глубине воздействия, ни по глобальным последствиям. Обусловленные объективными факторами и противоречиями развития общества и природы они с предельным накалом вызывают опасения людей за будущее состояние планеты, ее биосферы, экосистем, жизнь, здоровье и существование самого человека. Призывы передовых умов человечества к тому, что 21 век должен стать эрой подлинной экологизации жизненного мира и гуманизации культуры не принесли хоть, сколько-нибудь удовлетворительных результатов. Различным негативным воздействиям подверглись почти все экосистемы мира. Общемировой порядок устранения и предупреждения экологических проблем изобилует множе-

ственными подходами, концепциями и стратегиями. Однако, совершенно очевидно, какую перспективу можно спрогнозировать для нашей страны и других стран, взяв за основу разработанный на основе доклада Донеллы и Денниса Медоузов «Пределы роста» (1972г.), сформулированный в докладе комиссии ООН «Наше общее будущее (1987г.) и принятый в 1992г в Рио-де-Жанейро глобальный, наднациональный проект, призванный реализовать новый мировой порядок. Сущностью этого порядка является построение новой модели планетарного рынка. Создание этой модели должно опираться на выполнение нескольких основных условий. «Должна быть достигнута стабилизация населения, обусловленная демографической «коррекцией», узаконена «стратификация» стран по уровню развития с закреплением данного уровня, причем только страны первого уровня имеют право сохранять прежние стандарты потребления и прежние загрязняющие технологии, с помощью которых они стали лидерами. Слаборазвитые же страны (третьего уровня) вообще не должны идти путем развития, и у них должны быть другие, так называемые зеленые (незагрязняющие) технологии, которые не позволят им в обозримом будущем достичь уровня развитых стран» [1].

Важнейшим основанием устойчивого развития любой территории и, в первую очередь, системы «природа - общество» является производство и потребление. Объемы и сфера производства за последние два десятилетия в России снижались, зато происходило непрерывное возрастание масштабов потребления, которое можно назвать революцией потребления. Все более возрастающие потребности населения усиливают нагрузку и негативное воздействие на окружающую среду, и природные ресурсы. Удовлетворение безграничных, все более возрастающих потребностей населения планеты порождает проблемы использования природных богатств. Нагрузка на экосистемы, воздействие на окружающую среду в высокоразвитых странах стала следствием « нездорового уровня потребления». Спад индикаторов здоровья, качества жизни и ее продолжительность во многих странах напрямую коррелируют с избыточным потреблени-

ем. Непрерывающийся рост научно-технического прогресса, технологизация и разрастающийся процесс глобализации еще более продуцируют проблемы и оказывают негативное влияние на их предупреждение и прогнозирование. Все это определяет необходимость изменения мировоззренческих установок и культуры мышления, в целях сохранения природы, общества и человека. Концепция экономики потребительского общества бесперспективна, конечна и изначально порочна, так как следствием ее осуществления оказываются нарушения необходимых экологических, экономических и социальных ограничений (порогов). Вывод о том, что бездуховное, потребительское общество, не учитывающее божественных законов природы и космоса лишено будущего заложен изначально в духовные основания большинства культур народов-этносов. Но в нарушение религиозных заповедей, в угоду гедонистических потребностей человечество забыло о том, что экономика без экологии – явный путь к ухудшению качества жизни, а в конечном итоге к планетарному самоуничтожению. Поэтому назрела необходимость пересмотра сущности и идеологием развития, в незамедлительном переходе от линейных систем развития регионов к синергетическим эколого-экономическим и социально-хозяйственным комплексам, с разработкой соответствующих концепций. Экологизация включает в себя комплекс нормативно-правовых, экологических, технических, биологических, управленческих, экономических, медицинских, социальных и других мероприятий, направленных на обеспечение экологической безопасности и комплексное устойчивое развитие территории (региона), повышение качества жизни и здоровья населения. Совместные, хорошо скоординированные действия органов власти, контроля и управления с бизнес сообществами, промышленными предприятиями, учреждениями, организациями, социальными институтами и населением способны сохранить природные ресурсы, обеспечить минимальный уровень негативного воздействия на человека, а также обеспечить достаточные темпы развития промышленности, сельского хозяйства, строительства, коммуникаций и т.д. В стратегии и концепции развития региона закладывается основная

идея экологического и экономического сознания человека и перспективного развития территории. Эта идея должна быть неразрывно связана с идеальной высшей целью страны, которая будет ориентиром региональной стратегии в экологии, экономике и политике. Научно обоснованные стратегии и концепции могут быть своеобразной идеологической основой жизни и деятельности народонаселения региона, а также должны отражать их интересы и надежды. Стратегии являются основой для дальнейшего планирования и прогнозирования, разработки региональных, целевых комплексных, ведомственных и функционально - структурированных программ. При разработке стратегий и концепций развития регионов необходимо учитывать следующие методологические основы и принципы:

1. Рассмотрение региона как динамично гармонизирующейся совокупности природных, социально-культурных и экономических систем элективного хозяйствования, с заданными параметрами совершенствования и перспективного развития.

2. Открытость и прозрачность, доступность аналитической информации по состоянию и безопасности окружающей среды, участие народонаселения в региональном развитии, расширение функций самоуправления и саморазвития.

3. Приоритетная целевая экологическая направленность на долгосрочную перспективу и максимальное сохранение невосполнимых природных ресурсов.

4. Признание суверенитета региона с его имманентными особенностями, закономерностями, связями, эволюционными ритмами развития не менее важным, чем признание законов общественного развития.

5. Научность, целостность и концептуальность развития региона, с учетом согласования целей и интересов субъектов, расположенных на его территории.

6. Восхождение человека к духовным идеалам и создание идеалистического социально- культурного пространства, обеспечивающего сбалансированность всех сфер человеческого бытия.

7. Координация деятельности и обеспечение гибкого реагирования в системе экологического менеджмента и обще-

ственный контроль использования природных ресурсов и экологической безопасности.

8. Саморегулирование воспроизводства и нормализация разумного потребления ресурсов.

9. Создание устойчивой, оптимальной эколого-геологической системы планирования и прогнозирования.

10. Развитие и совершенствование человека должно стать главной целью развития региона, изменение целеполагания и деятельности всех структур и субъектов, в том числе и самого человека как главенствующего субъекта приведет к переориентации деятельности, созданию необходимых условий для повышения уровня и качества жизни, духовному восхождению.

11. Применение инновационных разработок и передовых эффективных методов управления позволят рассматривать регион как уникально — универсальную геоэкологическую, социально-экономическую, культурную, ноосферную и др. целостность, что позволит выявить и раскрыть дополнительные ресурсы и нематериальные активы для дальнейшего развития природы, человека и общества.

Однако в рамках одной статьи невозможно даже теоретически предложить и представить концепт экологизации регионов. Здесь необходим целый комплекс исследовательских работ для каждого региона в отдельности. Важно донести угрозы и их нарастание для каждого жителя региона, страны и планеты в целом.

Теоретизация и концептуализация экологических проблем еще больше вскрывает тупиковую ситуацию и практическую затрудненность их решения. Наибольшую опасность представляет утрата значительной части растительных ресурсов биосферы. В исторический период разделения земледелия и скотоводства леса на планете занимали не менее 62 млн. км<sup>2</sup>, в 2000 году по оценке Лесного департамента ФАО ООН общая площадь поверхности суши, покрытая лесами составила 38,6 млн. км<sup>2</sup>. За это историческое время уничтожена большая половина площади лесов, причем за последние 150 лет — больше половины этой доли, а за последние два десятка лет планета потеряла по различным причинам около одного млн. км<sup>2</sup> лесов. Оставшаяся их часть постоянно

подвергается негативному антропогенному воздействию и техногенному поражению.

Российские регионы тоже не являются исключением.

Теоретизация и концептуализация экологических проблем еще больше вскрывает тупиковую ситуацию и практическую затрудненность их решения. Комплексный подход не застраховывает от ошибок и усугубления этих проблем, наложения и разрастания других. Поэтому для недопущения и устранения энтропии оправданно и целесообразно снова обратиться к региональному развитию и кратко обозначить его проблемы, ограничения и имеющиеся возможности.

Во-первых: организационная структура ведомств, отвечающих за экологическую безопасность настолько громоздкая, функции в большинстве своем закостенелые, бюрократические, а решения в первую очередь отвечают ведомственным, а не государственным интересам. Зачастую наблюдается автономия работы этих структур без внедрения эффективных схем взаимодействия, коммуникации, консолидации, привлечения населения и социальных институтов к управлению. Функциональная закрытость, шаблонность, отсутствие инициативы и гражданской зрелости, патриотизма в глубинном смысле не способствуют формированию и совершенствованию экологической и духовной культуры у населения. Еще большую озабоченность вызывают учет, воспроизводство, распределение, перераспределение и контроль использования и охраны природных объектов, особенно защита и охрана зеленых насаждений.

Во-вторых: динамика пересмотра и совершенствования нормативно-правовой, методологической и инструктивно - методической базы не существенна, что накладывает отпечаток на действенность принятых решений и ограничение внедрения инновационных методов управления.

В третьих: стратегии развития хозяйственных комплексов зачастую закрытые, деятельность предприятий не заточена в первую очередь на сохранение природных ресурсов, точно также как и на сохранении здоровья людей, поэтому они только частично восполняют нанесенный ущерб, а инвестиции в экологию у них не значительные. Максима действий

менеджеров и владельцев (а они нередко иностранцы) этих комплексов - лучше выплатить штраф, чем инвестировать, не укладывается в сознание высокодуховного руководителя. Тогда как: «Культурное пространство является одновременно и духовным производством, духовной сферой общества, территориального сообщества, включающего в себя объединенное сознание, общественную психологию, менталитет, идеологию, духовно-нравственные идеалы» [2,с.64].

В четвертых: система российского образования, интегрируясь в мировое культурно - образовательное пространство, несомненно, приобретает, но многое и утрачивает, особенно в части традиционного воспитания. Стандарты нового поколения, с внедрением компетентного подхода слабо восстанавливают и восполняют утраченные морально — нравственные основы жизнедеятельности человека. Однако очевидно, что человек безнравственный, со слабой степенью интегрированности нравственных ценностей и морально-этических норм в профессиональные навыки и умения не может считаться профессионально компетентным специалистом» [3,с.84]. Но по приходу на предприятия выпускники «встраиваются, адаптируются», вынуждены молчать и делать так, как приказывают, дабы не потерять работу. Увольнение, сокращение кадров, находящихся в оппозиции, так называемых инакомыслящих, также бесперспективно, как и несправедливые управленческие решения, «благодаря» которым интеллектуальные ресурсы вместо инициативы и интегративных устремлений к развитию проявляют равнодушие и откровенную анемию. За короткий исторический этап произошло замещение духовных ценностей в большей степени на рыночные, материальные, прагматические, сиюминутные. «Если административно-командная система опиралась на работника исполнительного, ориентированного на коллективную ответственность тяготеющего к консервативным формам трудовой деятельности, не связывающего свой социальный статус с собственными достижениями в труде, то современная система организации экономики ни в коей мере до сих пор не только не изменила ситуацию в лучшую сторону, но по многим направлениям даже усугубила ее» [4, с.67].

В-пятых: обязательность стратегического развития территорий, регионов узаконена, но от формализма органы власти и управления до сих пор не избавились. «В экономике регионов практически отсутствуют стабильные и действенные стратегии развития, а реализуемые стратегии не адаптированы к изменениям в экономике. Это говорит о необходимости разработки стратегий для экономик разного уровня, в том числе для каждого региона в отдельности»[5]. Кроме того стратегии разработаны не для обеспечения экологической безопасности и развития человека, а в первую очередь открывают «зеленую» улицу бизнесу и экономике. Определение целей, критериев развития региона, оценка результатов и эффективность деятельности управленческих структур часто заформализована, также как и рабочая программа консолидированных действий. Однако, не смотря на имеющиеся возможности электронного правительства и инновационности управления, такие программы отсутствуют, либо имеются формально, как и представленные врозь мониторинги, без научных и гуманитарных экспертиз. По содержанию этих мониторингов невозможно определить как изменилась ситуация по сравнению с 3,5, а тем более 10 годами раньше, какова прогнозная перспектива и т.д. В шестых: в современных условиях проблема перспективы развития России, ее регионов давно стала поистине философской, тогда как разработкой концептуальных основ, и методологических подходов и принципов ее решения, в основном, занимаются не философы. Тогда как следовало бы не только привлекать таких профессионалов, обладающих интегральным видением и методологическим опытом к постановке и решению подобных проблем, но и задействовать их при разработке проектов, методологий, экспертизах прогнозных оценок, анализе дальнейших перспектив развития, путей создания саморегулируемых систем.

Библиографический список:

1. Самохвалова В.И. Мировоззренческие и социальные стратегии. Материалы Международной конференции, Москва 15-19 декабря 1997г. Региональные проблемы в стратегии устойчивого развития России. Москва, «Аванта+», 1999.с.376.



2. Узлова Н.В. Культура и социальные технологии: тенденции развития в эпоху глобализации. // Культура и антикультура: теория и практика. Коллективная монография по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Селивановские чтения», ТюмГНГУ, г. Тюмень, 2015.с.144.

3. Шабатура Л.Н. Развитие духовной культуры личности в аспекте компетентностного подхода. // Культура и антикультура: теория и практика. Коллективная монография по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Селивановские чтения», ТюмГНГУ, г. Тюмень, 2015.с.144.

4. Шадрина С.З., Шабатура Л.Н. Экономическая культура в структуре гуманитарного образования. Изд-во Уральского университета, г. Екатеринбург, 2002., с.145.

5. Голубева В.А. <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ustoychivogo-razvitiya-regionov>.

**Шутимова Е.А., Суворова Е.А.**

*Уральский государственный архитектурно-художественный университет, г.Екатеринбург  
shut-e-lena@yandex.ru*

## **БУДУЩЕЕ ЗЕЛЕННОГО ТУРИЗМА**

*The article convincingly substantiated, design - is, on the one hand, the way to meet the vital needs of man and nature, and, on the other hand, a creative way to search and make an informed, intelligent decision pragmatic economic problems associated with the development of the civilized green tourism in the Middle Urals, thinking through acceptable means of financial support for regional tourism business.*

В настоящее время на Среднем Урале наблюдается интересное явление. Современные городские жители, уставшие от будничной повседневности, привыкшие к комфорту и удобству, проявляют интерес к пешим, водным, лыжным,